·临床教学·

性格互补型配对带教在传染科护理教学中的应用

周美芳

【摘要】 **目的**　探讨性格互补型配对带教在临床传染科实习护生培养中的效果。**方法**　随机选取 2010 年 6 月至 2011 年 5 月在无锡市第五人民医院传染科实习的 164 名护生为研究对象,随机分为对照组(37 名)和实验组(127 名),其中实验组又根据卡特尔编制的 16 种人格因素测验量表分为内向组和外向组，分别为 60 名和 67 名。对照组采取传统的护理教学方式进行带教;实验组采取性格互补型配对带教进行临床带教训练,共分为 4 组,即外向教师带内向学生,外向教师带外向学生,内向教师带内向学生,内向教师带外向学生。限定训练时间为 2 个月,训练均按照护生实习大纲要求项目展开,时间安排上尽量保持一致,训练结束后采取闭卷考核及学生评价评估教学效果。数据采用 SPSS 19.0 进行分析,计数资料采用χ^2检验,计量资料采用单因素方差分析,检验水准 α=0.05(双侧)。**结果**　对照组及内向教师带内向学生组最后的考评成绩较其他组差异有统计学意义(P<0.05)。学生教学评价显示,内向教师带内向学生组得分要明显低于其他组,差异有统计学意义(P<0.05)。**结论**　性格互补型配对带教较传统带教有优势,但是应避免内向教师与内向学生配对,应尽量发挥教师与学生的相互作用,提高实习护生带教质量。

【关键词】 性格互补型配对带教；　传染科；　护理带教

【中图分类号】 R6

Application of personality complementary matching teaching model in nursing teaching of infectious department　*Zhou Meifang. Severe Liver Families, Wuxi Fifth People's Hospital of Nanjing Medical University, Wuxi 214005, China*

【**Abstract**】 **Objective**　To investigate the effect of the complementary matching character teaching model in clinical infectious department nursing teaching and improve the effect of nursing teaching. **Methods**　164 student nurses in our hospital from June 2010 to May 2011 were selected and they were randomly divided into the experimental group(37 nurses) and the control group(127 nurses). Besides, the experimental group was divided into introverts(60 nurses) and extroverts(70 nurses) according to the 16 personality factor test scale. The traditional nursing teaching mode was adopted in the control group while in the experimental group complementary matching character teaching model was applied, including four groups: outgoing teachers for introverted students, outgoing teachers for outgoing students, introverted teachers for outgoing students and introverted teachers for introverted students. After two months of training, all the nurses were requested to take a closed book examination and the data of the examination scores and the students' evaluation were analyzed as the teaching effect evaluation by using SPSS 19.0 and the counting data by χ^2 inspection, the measurement data by single factor analysis of variance and the test level of α=0.05(bilateral). **Results**　The final evaluation results of control group and the group of introverted teacher for introverted students are significantly lower than those of other groups(P<0.05). **Conclusion**　The complementary matching character

DOI:10.3760/cma.j.issn.2095-1485.2014.06.012

作者单位:214005　南京医科大学无锡市第五人民医院重症肝科

Email: cjd391@sina.com

teaching method has more advantages than the traditional one, but the matching of introverted teacher and introverted students should be avoided. The interaction of teachers and students should be given full play to improve the quality of practice nurse teaching.

【Key words】 The complementary matching character teaching; The infectious department; Nursing teaching

性格互补型配对带教在临床上已开始运用,但其在传染科护理带教中的效果还不是很明确[1-2]。与传统教学模式相比,性格互补型配对带教更注重学生个人的性格因素,强调有经验的教师一对一带教,并通过与学生性格的选择配对,使其能更好配合[3-4]。临床护理教学是护理教育的关键时期,是学生向护士转变的关键,也是将课堂所学与临床实际相联系的最好时期,因此搞好临床护理带教显得尤为重要。现代学生的性格各异,性格互补型配对带教更加强调学生的个性发展,在传染科护理带教过程中具有一定的积极意义[5],在此就其在传染科临床护理人才培养中的效果进行探讨。

1　对象与方法

1.1　教学对象

随机选取 2010 年 6 月至 2011 年 5 月在无锡市第五人民医院传染科实习的 164 名护生作为研究对象,将其进行随机编号并分为实验组和对照组,分别为 127 人和 37 人。其中实验组又根据卡特尔编制的 16 种人格因素测验量表,将学生依据性格内向或外向再次分为 A、B、C、D 4 组, 人数分别为 33、30、34、30 人。所有护生年龄跨域为 18~24 岁,平均年龄(21.0 ± 3.1)岁,各组学生在年龄、性别、学历、身体状况及平时学习成绩等方面差异均无统计学意义(P >0.05),具有可比性(表 1)。

表 1　各组护生一般情况

分组	人数	平均年龄（岁,$\bar{x} \pm s$）	性别（男/女）	平时成绩（岁,$\bar{x} \pm s$）
对照组	37	22 ± 1.5	30/7	81.1 ± 11.2
实验组 A	33	22 ± 1.1	30/3	79.9 ± 9.1
实验组 B	30	21 ± 3.1	28/2	80.9 ± 8.1
实验组 C	34	22 ± 1.1	31/3	81.9 ± 8.7
实验组 D	30	21 ± 3.1	28/2	80.9 ± 10.2
P 值		>0.05		>0.05

注:实验组 A:外向教师带教外向学生;实验组 B:外向教师带教内向学生;实验组 C:内向教师带教内向学生;实验组 D:内向教师带教外向学生

1.2　方法

1.2.1　对照组采取传统教学进行带教

由 1 名有经验教师带领一批护生,根据实习大纲进行带教,依次给学生讲解理论知识并进行临床操作技能的床旁示教,课后学生可主动联系教师进行交流或提问。

1.2.2　实验组采取性格互补型配对带教

性格互补型配对带教,即由科室指定多位性格不同的、有经验的护师进行带教。首先将实验组学生分为性格内向组和性格外向组,教师也相应地依据性格分为内向组和外向组。实验组 A 选取外向教师带教外向学生;实验组 B 为外向教师带教内向学生;实验组 C 为内向教师带教内向学生;实验组 D 为内向教师带教外向学生。实习生采取同一时间下不同科室方式实习,符合规定的护理带教教师有 71 名,保证每个教师最多带教 2 名学生。各自性格互补配对后,教师再依据教学大纲并结合学生性格进行相应教学。

1.3　教学效果评定指标

2 个月的训练结束后,统一对参与研究学生进行考核,分为闭卷理论考核、技能操作考试及教师对学生平时实习态度及表现的评分。此外,针对学生展开对带教教师的评价,包括教师上课认真程度、上课有趣性及自身学习的兴趣性调动等方面,最终根据量化成绩进行对比分析。

1.4　统计学分析

采用 SPSS 19.0 统计软件进行分析,计数资料采用 χ^2 检验,计量资料采用单因素方差分析,检验水准 α=0.05(双侧)。

2　结果

2.1　5 组学生课终考核成绩比较

5 组学生在同一时间进行课终考试, 满分均为 100。实验组 C 学员理论考试平均分为(79.3 ± 11.1)分,操作考核平均分为(80.3 ± 8.3)分,均低于其他组别,差异有统计学意义(P<0.05)。实验组 B 各项分数

均略高于其他组,但是差异无统计学意义(P>0.05)(表 2)。

表 2　5 组学生课终考核成绩比较(分,$\bar{x} \pm s$)

分组	人数	理论考试成绩	操作考核成绩	实习期间表现得分
对照组	37	88.2 ± 10.5	85.9 ± 10.1	85.1 ± 11.2
实验组 A	33	89.2 ± 10.1	85.3 ± 10.3	85.9 ± 9.1
实验组 B	30	91.2 ± 9.1	88.1 ± 9.9	87.9 ± 8.1
实验组 C	34	79.3 ± 11.1	80.3 ± 8.3	82.9 ± 8.7
实验组 D	30	90.2 ± 7.1	89.3 ± 10.3	84.9 ± 10.2
F 值		10.50	12.15	5.20
P 值		<0.05	<0.05	>0.05

2.2　各组学生对不同教学方式教师的评价

训练结束后针对不同教学方式,各组均对其带教教师进行评价并以量化表的方式展现出来,总分设定为 100。结果显示,对照组学生及实验组 C 的学生评教分最低,分别为(78.6 ± 10.1)分和(77.9 ± 10.2)分,明显低于其他组(P<0.05)(表 3)。

表 3　各组学生对不同教学方式教师的评价比较

分组	人数	评价总分
对照组	37	78.6 ± 10.1
实验组 A	33	89.5 ± 8.1
实验组 B	30	90.6 ± 9.4
实验组 C	34	77.9 ± 10.2
实验组 D	30	91.2 ± 10.2
F 值		21.10
P 值		<0.05

3　讨论

以往的带教方式,都是一种带有任务性质进行的教学,教师根据教学大纲完成带教任务,学生根据教师要求完成自己学习任务,这其中缺少对不同教师及学生的个人性格因素的分析[6-7]。很多学生因为对教师上课方式不满意或与教师性格相差迥异,而渐渐淡去学习兴趣或学习效率较低甚至是自身信心受挫,影响其今后发展。现阶段,临床带教要求尊重学生的个性化,并不断发掘学生的创新型个性思维,这就要求在灌输知识的同时要考虑到不同学生的不同性格,才能做到因材施教,尽最大能力发掘学生的潜能。

性格互补型配对教学要求根据学生不同的性格选取不同教师进行带教,本研究仅对学生性格进行了简单内向和外向的区分。研究证明针对性格的互补可以更好地促进教师与学生的交流,既让学生在实习过程中更能大胆,放开思维进行学习与思考,又能让教师觉得整个实习带教是觉得受一种享受与交流,而不是觉得受一种任务的折磨,这对带教效果的发挥起到很好作用[8]。

本研究中显示,性格互补型配对带教较传统带教有明显优势,但内向教师与内向学生的配对带来的却是相反结果,这说明在临床护理带教过程中充分分析学生性格方面的异同对提高教学质量很有帮助。学生学习,教师授课,最重要的在于交流。外向的人善于交流,更善于使内向的人开口交流。这与研究中经过性格互补配对后,含有外向学生或外向教师组的学生得分较高及对教师的反馈要好。此外,通过学生的反馈,性格互补型配对带教方式对增加课堂趣味性及学习主动性也有很大帮助。

总之,通过本次研究,性格互补型配对教学在护理教学中的应用可以提高临床护理带教效果,匹配教师与学生性格方面的差异可以增加学生学习主动性及趣味性,但需要避免内向教师与内向学生配对。

参考文献

[1] Hu L, Ma XY. Clinical nursing students character flaws and individualized nursing teaching experience[J]. Journal of Anhui Health Vocational & Technical College, 2013, 12(3): 94-95. (in Chinese)
[胡玲, 马晓燕. 临床护生性格缺陷及个体化护理带教体会[J]. 安徽卫生职业技术学院学报, 2013, 12(3): 94-95.]

[2] Jiang QF, Zhao Q, Dong Y, et al. Character on the one-to-one model in the clinical nursing teaching[J]. Modern Nursing, 2005, 11(14):1085-1086.(in Chinese)
[蒋前锋, 赵琴, 董颖, 等. 根据性格进行一对一护理配对带教模式的应用与探讨[J]. 现代护理, 2005, 11(14): 1085-1086.]

[3] Tao BY, Cao YG. The application status of PBL in the nursing education[J]. Journal of Nurses Training, 2008, 23(6): 508-510. (in Chinese)
[陶宝英, 曹银观. PBL 在我国护理教育中的应用现状[J]. 护士进修杂志, 2008, 23(6): 508-510.]

[4] Wu YS, Jiang JF, Ge QX, et al. Effect of nursing students with different levels in practice in neonates intensive care unit(NICU) by different teaching patterns[J]. Chinese Journal fo Modern Nursing, 2011, 17(15): 1741-1744.(in Chinese)
[武艳霜, 蒋继芳, 葛庆霞, 等. 分层次护生带教模式在 NICU 实践中的效果研究[J]. 中华现代护理杂志, 2011, 17(15): 1741-1744.]

[5] Chen J, Zhan CJ, Ruan LL, et al. The "One-to-one" instruction on communication skills to introverted nursing students[J]. Journal of Nursing, 2010, 17(6): 19-21. (in Chinese)

·临床教学·

医学模拟教学在重症医学PBL教学中的应用

周志刚　田锐　胡家昌　杜江　金卫　李岩　王瑞兰

【摘要】 目的　探讨医学模拟教学(simulation based medical education,SBME)在重症医学以问题为基础的学习(problem-based learning,PBL)中的效果。**方法**　选择 2012 至 2013 年在我院参与重症医学 PBL 教学的上海交通大学医学院临床医学专业五年制学生 46 名为研究对象,分为 2 组。24 名 2009 级学生为 PBL 组,22 名 2010 级学生为医学模拟-PBL 组(SBME-PBL 组)。教学结束后,采用问卷调查、理论知识考核、直接观察操作技能(direct observation of procedural skills, DOPS)和迷你临床评估训练(mini-clinical evaluation exercise,Mini-CEX)等评分系统进行教学效果的评估。数据采用 SPSS 17.0 软件进行统计分析,问卷调查数据用百分比表示,考核成绩用 $\bar{x} \pm s$ 表示,分别采用 χ^2 和 t 检验进行统计分析,$P<0.05$ 为差异有统计学意义。**结果**　①问卷调查显示:在学习兴趣(P=0.665,0.937,0.746)和学习能力(P=0.937,0.665)方面 2 组差异无统计学意义,但在协作能力方面 SBME-PBL 组要明显高于 PBL 组,2 组差异有统计学意义(P=0.019,0.038,0.024)。②在理论知识考核中 2 组差异无统计学意义(P=0.743)。③临床基本操作技能的 DOPS 评估显示:SBME-PBL 组的各项操作技能评分均明显高于 PBL 组($P_{心肺复苏}$=0.000,$P_{气管插管}$=0.023,$P_{电除颤}$=0.002,$P_{中心静脉穿刺}$=0.047)。④Mini-CEX 评估显示:相对于 PBL 组,SBME-PBL 组在体格检查(χ^2=0.790)、临床判断(P=0.426)方面 2 组差异无统计学意义,但是在医疗面谈、人文关怀、沟通技能、组织效能和整体临床能力方面有提高,P 值分别为 0.002、0.001、0.017、0.029、0.024。**结论**　SBME 能够提高重症医学 PBL 教学中医学生的团队协作能力、临床基本操作技能、临床综合处理能力。

【关键词】 以问题为基础的学习;　医学模拟教学;　重症医学;　临床教学

【中图分类号】 R459.7

DOI:10.3760/cma.j.issn.2095-1485.2014.06.013

基金项目:2010 年上海交通大学医学院临床教学示范区项目;2011 年上海交通大学医学院课程建设基金;2012 年上海交通大学医学院课程建设基金

作者单位:201620　上海交通大学附属第一人民医院危重病科

通信作者:王瑞兰,Email:wangyusun@hotmail.com

[陈娟, 詹陈菊, 阮丽丽, 等. 对内向型实习护生的“一对一”沟通技巧指导[J]. 护理学报, 2010, 17(6): 19-21.]

[6] Chen L, Ran LJ. Application of standardized teaching to clinical teaching of ophthalmology[J]. Health Medicine Research and Practice, 2012, 9(4): 79-80, 83. (in Chinese)
[陈岚, 冉莉君. 规范化带教在眼科临床教学中的应用[J]. 保健医学研究与实践, 2012, 9(4): 79-80, 83.]

[7] Wang Q, Mao R, Liu C. Impact of probation administration on teaching quality of clinical probation[J]. Researches in Medical Education, 2010, 9(1): 18-20. (in Chinese)
[王琪, 毛荣, 刘晨. 见习环节管理对临床见习教学质量影响的研究[J]. 医学教育探索, 2010, 9(1): 18-20.]

[8] Luparell S. The effects of student incivility on nursing faculty[J]. J Nurs Educ, 2007, 46(1): 15-19.

(收稿日期:2013-11-29)

(本文编辑:胡永国)